

ДО
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА,
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Уважаемо г-жо Министър,

През изминалата година Министерството на околната среда и водите възложи много задачи свързани с преценка на ресурсите на редица находища на минерални води, проектиране на санитарно охранителни зони и проекти за ремонт на водовземни съоръжения. Благодарение на Вашата успешна политика бе свършена повече полезна работа отколкото от създаването на министерството като институция до сега по отношение на минералните водоизточници. Ваш личен приоритет е осигуряване на пълноценни условия за ползване на минералните води, с които природата ни е дарила щедро, за което ние Ви поздравяваме и подкрепяме изцяло с целия си кадрови и професионален потенциал.

Въпреки видимия прогрес в начина на процедиране при разрешителния режим и по-добрите условия за ползване, които законодателството в последно време предлага, сме длъжни да Ви уведомим, че все още има значителни пречки, които бизнеса и проектантите се налага да преодоляват във връзка с преминаване на процедури по водовземане на минерални и пресни води.

Като най-подходящ и пресен пример от м.04.2012г. ще опишем една процедура за водовземане на минерални води от Сондаж №P-1 хг от находище на минерална вода "Чифлик" село Чифлик, община Троян. Находището е изключителна държавна собственост и се дефинира под № 95 съгласно Приложение № 2 към чл.14 т.2 от ЗВ (ДВ.бр.65/ 11.08.2006г.).

Фирма "Блянка" ЕООД стопанисва при условията на договор от 10.02.2012г. за отдаване под наем малък семеен хотел "Блян" находящ се в поземлен имот с кад. №81476.512.15 (УПИ VI-21,26 в кв.4) с.Чифлик, вилна зона Чифлик, местността "Лъжето" по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-34/08.04.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК. Хотелът е въведен в експлоатация съгласно Удостоверение №38/ гр.Троян, 06.08.2009г.

Към хотел "Блян" функционира модерен СПА център с външен басейн и джакузи за осигуряване на условия за рекреация, спорт и отдых на посетителите на хотела. Дружеството предвижда с минерална вода да бъдат запазени изграденият басейн и джакузи в СПА центъра към хотела. Хотелът отстои на около 300 m източно от Сондаж № Р-1хг от находище на минерална вода "Чифлик", с.Чифлик, Община Троян, Област Ловеч.

Басейнът към СПА центъра в хотел "Блян" е с кубатура 32,41 m³ (7,30x3,7x1,20 m) с вградено джакузи. Съоръжението е предвидено да се ползва целогодишно без прекъсване. Заявеният проектен дебит е както следва:

- До 0,31 l/s - средногодишен дебит за период от 365 дни;
- ⇒ Разпределение на водното количество:
- Денонощно водно количество до 26,93 m³ за 365 дни;
- ⇒ Годишно водно количество до 9831,38 m³.

При строителството на хотел "Блян" находящ се в поземлен имот с кад. №81476.512.15 (УПИ VI-21,26 в кв.4) с.Чифлик, вилна зона Чифлик, местността "Лъжето" по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-34/08.04.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК е изграден и водопровод свързващ хотела със Сондаж №Р-1 хг от находище на минерална вода "Чифлик" село Чифлик, община Троян. **Водовземане към датата на настоящото писмо все още не е извършвано.**

За реализация на инвестиционното намерение не е необходимо извършване на строителни дейности, тъй като хотелът, тръбопровода и басейна са изградени и функционират. Необходимо е само монтиране на водовземна скоба с разходомерно устройство към Сондаж №Р-1 хг от находище на минерална вода "Чифлик" село Чифлик, община Троян при условията на разрешително за водоземане от Басейнова дирекция за управление на водите Дунавски район с център гр.Плевен.

Съгласно баланс на ресурсите на минерални води по находища и водоземни съоръжения изключителна държавна собственост към 01.02.2012г. е наличен свободен воден ресурс от 3,45 l/s от Сондаж №P-1 хг от находище на минерална вода "Чифлик" село Чифлик, община Троян и по тази причина инвестиционните намерения на "Бляника" ООД са насочени за водоземане към това съоръжение.

До тук всичко представено звучи и изглежда добре и се развива нормално по действащата процедура, но съгласно изискванията на НАРЕДБА № 1 от 10.10.2007 г., Басейнова дирекция за управление на водите изисква от Инвеститора да представи и становище от РИОСВ Плевен във връзка с инвестиционните намерения на дружеството въпреки, че за изграждането на хотела е издадено **Становище на РИОСВ Плевен относно необходимостта от ОВОС във връзка с изготвен ПРЗ и последното е представено на дирекцията.**

След надлежното уведомяване от страна на Инвеститора до РИОСВ Плевен за инвестиционно намерение: **"Водоземане на минерална вода от Сондаж №P-1 хг от находище на минерална вода "Чифлик" село Чифлик, община Троян към малък семеен хотел "Блян" находящ се в поземлен имот с кад. №81476.512.15 (УПИ VI-21,26 в кв.4) с.Чифлик, вилна зона Чифлик, местността "Лъжето" по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-34/08.04.2009г. на Изпълнителния директор на АГКК"**, РИОСВ Плевен отговаря с писмо с изх.№ 09.04.2012 г. вменяващ задължението Инвеститорът да представи пространна информация съгласно Приложение №2 към чл.6, от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС и информация относно обществения интерес, ако такъв е бил проявен.

Тук се налага да обобщим фактът, че едно начинание свързано с ползване на нищожен по количество ресурс от водоземно съоръжение изключителна държавна собственост разкриващо минерални води със значителен свободен ресурс към изграден малък 30m³ басейн с джакузи и изградена водопроводна мрежа се третира от органите на РИОСВ Плевен като инвестиционно намерение, което **"подлежи на преценяване на необходимостта от ОВОС и подлежи на оценка за съвместимост по реда на глава шеста от Наредбата за ОС"**.

Към писмото на РИОСВ Плевен е описана и необходимостта от провеждане на консултации по отношение на степента на значимост на въздействието и риска за човешкото здраве по чл.7 от Наредбата за ОВОС и изготвяне на информация за въздействието на обекта върху обекти подлежащи на здравна защита!?!?.

Удоволствието от изпълнението на съпътстващата процедура не спира до тук.

Съгласно чл.22, ал. от Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ приета с ПМС№136/13.05.2011г. (ДВ,бр.39/2011г.), таксата за допълнителната услуга възлиза на 290 лв + 280 лв или общо 570 лв, т.е. съпътстващата процедура е повече от два пъти по скъпа от таксата на заявлението за водовземане.

Изготвянето на информация съгласно Приложение №2 към чл.6, от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС по пазарни цени от подходящ специалист варира между 500 лв и 2000 лв в зависимост от компетентността на специалиста, а продължителността на процедурата в най-добрия случай е поне 30 календарни дни от датата на подаване на информацията до РИОСВ. Ако РИОСВ прецени, че е необходима и информация по чл.31 от Закона за биологичното разнообразие, то нейното изготвяне от специалист също е в рамките между 1000-3000 лв. Практически хонорарите за подготовката на документите по съпътстващите процедури сумарно отново са по-големи отколкото хонорара за изготвяне на обосновката за водовземане и проекта за присъединяване към съоръжението разкриващо минерални води.

Тук сме длъжни да Ви опишем също и фактът, че при тези съпътстващи процедури Общинската администрация се уведомява неколкократно за едно и също нещо от различни институции като Басейнова дирекция, РИОСВ и Инвеститор или между 2 и 6 пъти. Отделно органите на РИОСВ и Басейнова дирекция водят помежду си кореспонденция за почти едно и също нещо поне два пъти по време на различните етапи от процедурите. Искане се и становище от Общинската администрация забавяща процедурата минимум 15 календарни дни, ако последната е разбрала изобщо какво се иска от нея.

Истинско недоумение обаче, буди неоспоримият факт, че само РИОСВ Плевен третира всяко намерение за ползване на минерални и пресни води независимо дали става въпрос за действащ обект, обект с подновяване на ползването или за обект във фаза инвестиционно намерение като основание да предизвика пространна процедура по преценяване на необходимостта от ОВОС. Като причина за решенията в становищата на РИОСВ Плевен се цитира точка 10, буква "н" от Приложение №2 към чл.93, ал.1, т.1 и т.2 от ЗООС (ДВ,бр. 61/06.08.2010г.) Като единствен логичен повод за това обаче ние виждаме само в

значително по-високата такса за съгласуване възлизаща на 570 лв, която РИОСВ събира за издаване на допълнителните становища. Т.е. създават се административни пречки за преодоляване срещу административни такси и становища.

Лесно може да се провери и другият неоспорим факт, че например РИОСВ София и РИОСВ Благоевград, както и повечето от останалите регионални институции издават за абсолютно аналогични инвестиционни намерения становища, че същите не подлежат на задължително преценяване за необходимостта от ОВОС и на тези територии инвестициите се развиват по-добре поради по-добрите условия за това. Много доказателства за това лесно можем да Ви представим.

Уважаемо г-жо Министър,

Стопанисването, ползването и управлението на минералния ресурс е отговорност, както на ползвателите, така и на административните органи, натоварени с контролни правомощия по издадените разрешителни. Упражняването на тези правомощия изисква администрацията на МОСВ да подхожда професионално във всеки конкретен случай с необходимата компетентност и своевременност и правилност на решенията.

Моля да прецените дали описаният по-горе случай подлежи на задължително **Преценяване на необходимостта от ОВОС и дали подлежи на оценка за съвместимост по реда на глава шеста от Наредбата за ОС, както и дали са въобще необходими тези процедури при подобен род обекти имайки в предвид, че различните РИОСВ структури издават за аналогични обекти различни становища.**

Каква може да бъде конкретната причина за различни становища на аналогични случаи при подобни структури?

Описаният по-горе случай не е изолирано явление, а последната ярка илюстрация на различно третиране на законодателството и една от причините да се забавят и понякога прекратяват повечето процедури по водоземане на територията на РИОСВ Плевен.

Българската асоциация по подземни води няколко пъти вече в писмен вид отправя предложения "водоземането" да отпадне като термин "инвестиционно намерение" от отточка 10, буква "н" от Приложение №2 към чл.93, ал.1, т.1 и т.2 от ЗООС (ДВ,бр. 61/06.08.2010г.) или поне този член да се отнася за обекти подлежащи

за изграждане и планиране, а не за действащи такива и обекти подновяващи процедури и/или на тях.

Отново декларираме готовност да участваме в дискусия по поставените въпроси по всяко време и на всяко удобно за Вас място, както и да представим допълнително доказателствен материал по разглежданата тема с цел избор на най-правилният подход при провеждане на процедурите по водоземане на минерални и подземни води.

Представяме следните приложения като доказателствен материал:

1. У В Е Д О М Л Е Н И Е за инвестиционно предложение от фирма "Блянка" ЕООД, ЕИК 201899456;

2. Становище на РИОСВ Плевен с писмо с изх.№ 09.04.2012 г.;



С уважение:
Инж. Величко Величков – Изп. Директор на БАПВ